



JURÁŠ
A PARTNEŘI
advokátní kancelář v.o.s.

ZPRAVODAJ

4

2020



Vážení klienti a obchodní partneři,

s novým rokem nám dovoluje nejen Vám popřát mnoho zdraví, osobních a pracovních úspěchů, ale i poskytnout Vám několik nových informací o naší kanceláři. Za podstatné považujeme naši snahu rozšířit možné komunikační kanály a technické vybavení naší kanceláře, což si vzal na starost kolega Juráš. Ke konci roku 2019 se mu podařilo úspěšně vše zprovoznit a nyní již můžeme my i Vy vše využívat.

Další novinka se tentokrát pojí s naším cyklem představování členů naší kanceláře, jelikož jsme v našich řadách přivítali nového kolegu na pozici spolupracujícího advokáta – Mgr. Milana Ondryáše, dovolíme si Vám jej představit v tomto vydání zpravodaje. Dalšího nového člena našeho týmu paní Silvii Pospíšilovou pracující na pozici asistentky Vám představíme v příštím vydání zpravodaje. Již nyní však sdělujeme, že Silvie je Vám k dispozici na emailu pospisilova@jurasapatneri.cz.

Obohacením našeho pracovního týmu o kolegu Ondryáše plnohodnotně rozšiřujeme naše portfolio služeb i na oblast veřejných zakázek, a to jednak z pohledu zadavatele, ale také z pohledu uchazeče. Jedná se totiž o odborníka v této oblasti, což mimo jiné dokazuje fakt, že se autorsky podílí na tvorbě komentáře k zákonu o veřejných zakázkách, který bude zanedlouho vydán.

Ani tentokrát Vás v rámci zpravodaje neošídíme o odborné okénko do vybrané právní problematiky, kterou považujeme za zajímavou, praktickou či aktuální.

1. O nás

Naše kancelář s cílem „**být svým klientům blíž**“ připravila videokonferenční a prezentační prostory. Pro realizaci spolupráce na dálku jsme využili technologii předního světového leadera v oblasti videokonferenční komunikace a spolupráce na dálku, společnosti Polycom. Jsme tak nyní připraveni splnit očekávání a požadavky kladené na komunikaci s klienty a jejich obchodními partnery. Naše kancelář je pro Vás připravena jednoduchým způsobem pořádat a účastnit se videokonferencí s Vámi i Vašimi partnery. Při realizaci řešení spolupráce na dálku jsme si kladli za cíl, že náš partner v komunikaci se musí cítit stejně, jako by s námi seděl za stejným jednacím stolem. Jen o tu naši výbornou kávičku budete ochuzeni ☺.

Personální obsazení kanceláře

Kancelář klade veliký důraz na její personální obsazení. Společníci kanceláře věří, že právě v lidech je její síla a kvalita. Snahou je, aby v našem kolektivu byli nejen schopní právníci, ale především slušní lidé. Obě kritéria podle nás pak splňuje i nová posila týmu – Mgr. Milan Ondryáš, který by Vám o sobě rád řekl pár slov.



„Jako nově příchozí spolupracující advokát naší advokátní kanceláře bych se Vám rád představil a navázal tak na dobrou tradici zavedenou mými kolegy. Pocházím ze Zlínského kraje, rodové kořeny mám na Valašsku a vyrůstal jsem na Slovácku, nicméně až donedávna jsem strávil většinu svého dospělého života v Brně, nejdříve na studiích a posléze i pracovně, s téměř dvouletou pauzou v podobě studijně poznávacího pobytu v Londýně.

Mezi mé hlavní zájmy patří kultura a rekreačně sport. Z kultury je to zejména hudba, za studií i aktivně provozovaná na doprovodnou kytaru ve studentské kapele, dále film, a v pozdějších letech stále častěji i divadlo a četba historických románů (období českého středověku). I když jsem v minulosti několikrát bez úhony na těle provětral i běžky, ze sportu mám rád zejména letní kolektivní sporty. Kromě toho rád poznávám i jiné země, a v minulosti jsem autem procestoval Černou Horu, Island, Pobaltí či Maroko. V poslední době však na tyto drobné radosti života již povětšinou nezbyvá tolik času díky jedné nové, zato mnohem větší radosti, kterou je má několikaměsíční dcera. Také díky rodině jsem se po letech vrátil zpět do Zlínského kraje, a to přímo do jeho metropole.

Převážnou část své profesní kariéry jsem působil v oblasti veřejných zakázek v soukromém sektoru, kdy jsem se zabýval jak celkovou administrací veřejných zakázek, tak i analýzami dílčích otázek zvažovaných klienty. Poslední dvě léta jsem strávil v MT Legal, s.r.o., advokátní kancelář. Kromě toho jsem získal i zkušenosti z veřejného sektoru, když jsem se po dobu necelých tří let podílel na přípravě rozhodnutí a jejich případné obhajobě ve správním soudnictví jako tajemník rozkladové komise předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže právě pro oblast veřejných zakázek.

Své znalosti a zkušenosti bych nyní rád využil v rámci poradenství a řešení právních záležitostí týkajících se aktuálních i zamýšlených projektů klientů naší advokátní kanceláře ze soukromé i veřejné sféry. Díky odbornosti a renomé mých kolegů pro mě bude ctí po jejich boku naplňovat hodnoty naší advokátní kanceláře při spolupráci například právě s Vámi.“

2. Vybrané téma z legislativy a judikatury

Úvaha nad nutností osvědčit rozhodnutí o rozdělení a převodu podílu ve společnosti notářským zápisem

Kolega Juráš a kolegyně Slívová se v zářijovém čísle Advokátní deníku ve svém článku věnovali problematice nutnosti sepisu notářského zápisu v případě rozhodnutí o převodu obchodního podílu společnosti. V obsáhlém rozboru této problematiky pak lze shrnout, že kolegové dospěli k tomu, že tato nutnost nemá oporu v zákoně, tedy, že dle jejich názoru takové rozhodnutí nevyžaduje formu notářského zápisu, jelikož toto není rozhodnutím, v jehož důsledku se mění společenská smlouva, a z toho důvodu jej není nutné osvědčovat notářským zápisem. Pro bližší seznámení se s touto problematikou a odůvodněním výše uvedeného závěru kolegů, si dovoluujeme připojit odkaz na výše zmiňovaný článek.

<https://advokatnidenik.cz/2019/09/11/uvaha-nad-nutnosti-osvedcit-rozhodnuti-o-rozdeleni-a-prevodu-podilu-ve-spolecnosti-notarskym-zapisem/>

Zvýšení poplatku za vklad do katastru nemovitostí

Ačkoliv byla tato skutečnost poměrně obsáhle medializována, dovoluujeme si Vás upozornit, že s účinností od 1.1.2020 činí poplatek za návrh na vklad do katastru nemovitostí částku 2000,- Kč. Vkladem do katastru nemovitostí se zapisuje na základě návrhu vznik, změna, zánik, promlčení a uznání existence nebo neexistence zejména těchto práv:

vlastnické právo,
právo stavby,
věcné břemeno,
zástavní právo,
budoucí zástavní právo,
podzástavní právo,
předkupní právo,
výhrada vlastnického práva,

výhrada práva zpětné koupě,
výhrada práva zpětného prodeje,
zákaz zcizení nebo zatížení,
výhrada práva lepšího kupce,
ujednání o koupi na zkoušku,
nájem, požádá-li o to vlastník nebo nájemce se souhlasem vlastníka,
pacht, požádá-li o to vlastník nebo pachtýř se souhlasem vlastníka,
rozdělení práva k nemovitosti na vlastnické právo k jednotkám.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 27 Cdo 90/2019, ze dne 30. 9. 2019, kterým přistupuje k hodnocení obchodních rozhodnutí statutárních orgánů z pohledu odpovědnosti za škodu (obzvláště princip zákazu tzv. retrospektivního proroctví)

„Pro posouzení, zda rozhodnutí, která jednatel společnosti s ručením omezeným přijal při výkonu své funkce, byla učiněna v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře, není významné, k jakým následkům taková rozhodnutí vedla (jakkoli by byly pro společnost negativní). I kdyby se očekávaný výsledek činnosti jednatele nedostavil, nebylo by z toho možné vyvozovat, že jednatel postupoval protiprávně. Teprve je-li zjištěno, že jednatel společnosti s ručením omezeným nevynaložil úsilí odpovídající hlediskům péče řádného hospodáře, lze zvažovat, zda je povinen společnosti nahradit újmu vzniklou v důsledku takového jednání.

Aby dostal požadavku péče řádného hospodáře, je jednatel společnosti s ručením omezeným povinen jednat při výkonu své funkce (mimo jiné) s potřebnými znalostmi, a tedy i informovaně, tj. při konkrétním rozhodování využít rozumně dostupné (skutkové i právní) informační zdroje a na jejich základě pečlivě zvážit možné výhody i nevýhody (rozpoznatelná rizika) existujících variant podnikatelského rozhodnutí. Splnění této povinnosti je ovšem nezbytné posuzovat z pohledu ex ante, tj. prizmatem skutečností, které jednatelem byly či při vynaložení příslušné péče (při využití dostupných informačních zdrojů) mohly a měly být známy v okamžiku, v němž dotčená podnikatelská rozhodnutí učinil. Rozhodnutí jednatele nelze posuzovat podle skutečností, které se udály či vyšly najevo teprve ex post, tj. poté, kdy bylo přezkoumávané podnikatelské rozhodnutí učiněno.

Součástí péče řádného hospodáře je i povinnost nezbytné loajality, tj. povinnost jednatele dát při rozhodování přednost zájmům společnosti před zájmy svými či zájmy třetích osob, včetně zájmů společníka, který jej do funkce jednatele vahou svých hlasů prosadil.

Při posuzování, zda určité jednání jednatele společnosti s ručením omezeným bylo v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře, musí soud (mimo jiné) přihlídnout ke všem okolnostem projednávané věci; zpravidla nelze učinit paušální závěr, podle něhož by určité jednání bylo vždy (per se) v rozporu s péčí řádného hospodáře.

Soud při zvažování, zda člen statutárního orgánu (jednatel) jednal s péčí řádného hospodáře, zásadně posuzuje toliko rozhodovací proces podle výše popsaných kritérií. Bylo-li určité rozhodnutí přijato korektně, tj. v zájmu společnosti, s patřičnou pečlivostí a s potřebnými znalostmi, není z pohledu péče řádného hospodáře významné, zda bylo pro společnost výhodné, nevýhodné, či zda jí přivodilo újmu. Soud tudíž musí odhlédnout od toho, že v době, kdy jednání člena statutárního orgánu (jednatele) posuzuje, už jsou známy jeho důsledky, a musí se vyvarovat přístupu, který by bylo možné označit za „retrospektivní prorocství“ (přístupu „generála po bitvě“).

Riziko podnikatelského neúspěchu nese společnost (a v důsledku pak její společníci). Každé podnikatelské rozhodnutí přitom v sobě zahrnuje určitou míru rizika neúspěchu. Za podnikatelský neúspěch, tj. jen proto, že nevyšel určitý podnikatelský záměr, tudíž nelze postihovat členy statutárního orgánu (jednatele), byl-li tento záměr realizován s péčí řádného hospodáře.

Každý manažer, členy statutárních orgánů (jednatele) nevyjímaje, je při svém rozhodování vystaven nebezpečí chybných úsudků a odhadů, byť by jednal sebeodpovědněji. Jinak řečeno, ani člen statutárního orgánu není a nemůže být neomylný, což je nutné vzít v úvahu při posuzování, zda jednal s péčí řádného hospodáře.“

3. Anketní otázka

Jak jste již měli možnost postřehnout v první části tohoto zpravodaje, snažíme se modernizovat a rozvíjet komunikační kanály a technologie, a to nejen s cílem být Vám blíže, ale především být Vám blíže jednodušeji, rychleji a flexibilněji. Tentokrát se Vás tedy dovoluujeme dotázat, zda a případně jak intenzivně v rámci Vašeho podnikání využíváte technologie jako je: videokonferenční hovor, skype, online poradenství apod.?

- a) Tyto technologie využívám pravidelně,
- b) Tyto technologie využívám občas,
- c) Tyto technologie nevyžívám,
- d) Vůbec tyto technologie neznám.

Stejně jako minule si Vás dovoluujeme zdvořile požádat o zaslání Vaší odpovědi na e-mail kopeckova@jurasapartneri.cz.



JURÁŠ A PARTNEŘI, advokátní kancelář v.o.s.

Krajský soud v Brně zn. A 25409 | Identifikační číslo: 293 10 911 | DIČ: CZ29310911 | Sídlo: Lešetín IV/777, 760 01 Zlín
tel.: +420 577 018 224 | fax: +420 577 012 314 | www.jurasapartneri.cz | **Mgr. Jaroslav Juráš, advokát** | ČAK 11424 | GSM: +420 776 268 625 | email: juras@jurasapartneri.cz | **JUDr. Lucie Chovancová, advokátka** | ČAK 14121 | GSM: +420 775 568 625 | email: chovancova@jurasapartneri.cz | **Mgr. Marek David, advokát** | ČAK 15161 | GSM: +420 777 725 861 | email: david@jurasapartneri.cz | **Mgr. Veronika Kopečková, advokátka** | ČAK 15950 | GSM: +420 773 668 625 | email: kopeczkova@jurasapartneri.cz | **Mgr. Nikola Koncer, advokát** | ČAK 17090 | GSM: + 420 607 013 778 | email: koncer@jurasapartneri.cz | **JUDr. Vojtěch Dolina, advokát** | ČAK 18789 | GSM: + 420 727 890 059 | email: dolina@jurasapartneri.cz | **Mgr. Klára Slívová, advokátní koncipientka** | ČAK 43199 | GSM: + 420 601 154 697 | email: slivova@jurasapartneri.cz